**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с Андреева Т.Е.**

**гр.д. № 33-1448**

**20 января 2015 г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.

и судей Лемагиной И.Б. и Захаровой Е.А.,

при секретаре Горенко А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе Сафонова А.Ф. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2014 г., которым постановлено:

Взыскать с Сафонова А.Ф. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в общем размере … руб. … коп., расходы по оплате госпошлины в размере … руб. … коп., а всего - … руб. … коп.;

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Сафонову А.Ф. о взыскании задолженности по банковской карте в общем размере … руб. … коп., указывая, что ... между ними был заключён договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях в офертно-акцептной форме; ответчику была выдана кредитная карта № … с лимитом кредита … руб.; условия предоставления и возврата кредита были изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка; также ответчику был открыт счёт для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключённым договором. В соответствии с п.3.2 Условий операции, совершённые по карте, оплачиваются за счёт кредита, предоставляемого ответчику Сбербанком России «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита, который предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита сроком на 12 месяцев под …% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. П.3.9. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка. Платежи в счёт погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями сроков и сумм, обязательных к погашению; образовалась просроченная задолженность: … руб. … коп. - просроченный основной долг, … руб. … коп. - просроченные проценты, … руб. … коп. – неустойка, которые истец просил взыскать с ответчика.

В судебном заседании представитель истца ОАО «Сбербанк России» иск поддержал. Ответчик Сафонов А.Ф. в судебном заседании иск не признал, указав, что кредитную карту он не использовал, денежные средства не снимал; не отрицал получение банковской карты с лимитом кредита … руб. на основании заявления от …

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Сафонов А.Ф.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика Сафонова А.Ф., учитывая надлежащее извещение ОАО «Сбербанк России», обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Удовлетворяя заявленные требования, суд правомерно руководствовался ст.ст.309-310 ГК РФ об исполнении обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий; ст.428 ГК РФ о договоре присоединения; ст.ст.432-435 ГК РФ об основных положениях о заключении договора, моменте его заключения, форме, оферте с существенными условиями договора; ст.438 ГК РФ об акцепте лица, которому адресована оферта, её принятии; ст. 819 ГК РФ о кредитном договоре; ст.810 ГК РФ об обязанности заёмщика возвратить сумму займа; ст.811 ГК РФ о последствиях нарушения заёмщиком договора займа; ст. 330 ГК РФ о взыскании неустойки.

При разрешении заявленных требований суд установил, что …. между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Сафоновым А.Ф. посредством публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты, ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, Тарифами банка, Памяткой держателя международных банковских карт был заключён договор присоединения на предоставление возобновляемой кредитной линии с выдачей банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях. В суд были представлены оригинал заявления ответчика от ..., свою подпись в котором он подтвердил в судебном заседании; также он расписался в Информации о полной стоимости кредита – … руб. под …% годовых на 12 месяцев; при заключении договора он представлял паспорт, ксерокопия которого имеется в кредитном деле ОАО «Сбербанк России». Во исполнение договора Сафонову А.Ф. были выданы кредитная карта № … с лимитом … руб., Условия предоставления и возврата кредита, информация о его полной стоимости, Тарифы Сбербанка; ему был открыт счёт № … для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключённым договором. По п.3.2 Условий, операции, совершённые по карте, оплачиваются за счёт кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Погашение кредита и уплата процентов за его использование должны были осуществляться ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) и полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчёте, путём пополнения счёта карты не позднее 20-и календарных дней с даты формирования отчёта по карте. По п.3.9 Условий, за несвоевременное погашение обязательных платежей предусматривалось взимание неустойки по Тарифам СБ РФ. По заявлению Сафонова А.Ф. ему была подключена услуга «Мобильный банк» на указанный им …

Из материалов дела усматривается, что со счёта карты Сафонова А.Ф. на счёт подключённого телефона …. было списано … руб., … на телефонный № ... были перечислены денежные средства по …руб.; всего со счёта карты ответчика были списаны денежные средства на сумму … руб. на основании SMS-распоряжений, поступивших в ОАО «Сбербанк России» с указанного телефона. По Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», клиент подтверждает, что полученное Банком сообщение является распоряжением клиента на проведение операций по счёту; отключение услуги «Мобильный банк» производится на основании заявления клиента в течение 3-х рабочих дней. Сафонов А.Ф. после заключения договора с заявлением об отключении услуги «Мобильный банк» в ОАО «Сбербанк России» не обращался. В связи с истечением срока действия в августе …. карты № … на имя Сафонова А.Ф. автоматически была выпущена карта № …, что было предусмотрено условиями договора от …

При рассмотрении спора суд установил, что во исполнение условий договора банк предоставил ответчику кредитную карту с лимитом кредита … руб., исполнив взятые на себя обязательства. При этом суд отметил, что стороны в соответствии со ст. 421 ГК РФ достигли соглашения по всем условиям договора. Вместе с тем, Сафонов А.Ф. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями договора не исполнил; его задолженность перед истцом состоит из просроченного основного долга в размере … руб., просроченных процентов в размере … руб., неустойки в размере … руб.; ... в адрес ответчика было направлено уведомление с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое им исполнено не было.

Поскольку ответчиком не были представлены доказательства исполнения им своих обязательств по договору, суд взыскал с ответчика в пользу истца просроченный основной долг в размере … руб. … коп., просроченные проценты в размере .. руб. … коп., неустойку в размере … руб. …. коп., а всего – … руб. … коп. При этом суд не принял во внимание доводы ответчика о том, что кредитной картой он не пользовался, денежные средства сняты третьими лицами, т.к. они надлежащими доказательствами не подтверждены, в возбуждении уголовного дела по данному факту по заявлению Сафонова А.Ф. на момент рассмотрения спора было отказано.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что банк исполнял свои обязанности по договору, заключённому с ответчиком; оснований для отказа в совершении операций по счёту кредитной карты у банка не имелось; платёжная карта является специальным платёжным инструментом для осуществления доступа к счёту, открытому на имя клиента в кредитной организации, и совершения операций; доказательств того, что принадлежащая ответчику кредитная карта была использована в ущерб его интересам, представлено не было; при обработке распоряжений клиента банк не имел оснований усомниться в правомерности поступивших распоряжений либо отказать в совершении операций. Ответчик своей подписью подтвердил своё согласие с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» и обязался их выполнять. По данным условиям, клиенту было предоставлено проведение операций по счетам через удалённые каналы обслуживания (устройства самообслуживания банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка). По заявлению ответчика была подключена услуга «Мобильный банк» к не принадлежащему ему № …; со счёта карты Сафонова А.Ф. на счёт подключённого телефона ... было списано … руб.,.; … г. и . г. на телефонный № … были перечислены денежные средства по … руб.; всего со счёта карты ответчика были списаны денежные средства на сумму … руб. на основании SMS-распоряжений, поступивших в ОАО «Сбербанк России» с указанного телефона.

В соответствии с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» данные условия и заявление на банковское обслуживание, надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, в совокупности являются заключённым между клиентом и ОАО «Сбербанк России» договором банковского обслуживания. Операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения клиента, оформленного по установленной банком форме, подписанного клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации. При предоставлении услуг в рамках договора идентификация клиента банком осуществляется, в том числе, при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании введённого идентификатора пользователя; клиент считается идентифицированным в случае соответствия идентификатора пользователя, введённого клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка, а аутентификация клиента осуществляется при проведении операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» - на основании постоянного пароля и/или одноразовых паролей. Клиент несёт ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации. Согласно Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», держатель несёт ответственность за все операции с картой, совершённые по дату получения банком устного сообщения об утрате карты включительно, при условии подачи в банк письменного заявления об утрате карты в течение 3-х календарных дней с даты устного обращения.

В соответствии с Порядком предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удалённые каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка) для целей проведения операций по счетам клиента через удалённые каналы обслуживания, клиенту открывается счёт карты в рублях, к которому выпускается карта. С использованием карты клиент получает возможность совершать определённые договором операции по своим счетам и вкладам в банке через удалённые каналы обслуживания. В случае, если у клиента уже имеется действующая основная дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России», выпущенная к счёту в рублях, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению операций через удалённые каналы обслуживания. Банк предоставляет клиенту услуги дистанционного доступа к своим счетам карт и вкладам и банковским услугам с использованием мобильной связи («Мобильный банк») при наличии технической возможности, а также соответствующего соглашения между банком и оператором сотовой связи. Услуги «Мобильного банка» предоставляются, в том числе, до закрытия счёта карты либо счёта по вкладу, с которого списывается плата за «Мобильный банк». Для отправки клиенту одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» используется номер мобильного телефона клиента, зарегистрированный в «Мобильном банке» по картам. Ответчик подключил услугу «Мобильный банк» на не принадлежащий ему номер. Блокировка, разблокировка клиентом доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется через Контактный Центр Банка после осуществления надлежащей идентификации и аутентификации клиента, предусмотренной договором. Клиент соглашается с тем, что банк не несёт ответственности за убытки, понесённые клиентом в связи с использованием им системы «Сбербанк ОнЛ@йн», в том числе, убытки, понесённые в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд обоснованно исходил из того, что все операции по списанию денежных средств со счёта карты ответчика были выполнены банком по распоряжению клиента с помощью полученного идентификатора и пароля, обязанность по сохранению в тайне которых возложена на ответчика. С учётом изложенного, у банка имелись основания полагать, что распоряжения на списание денежных средств по совершаемым операциям даны уполномоченным лицом, а установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченным лицом. Доказательств того, что списание денежных средств произошло в результате неправомерных действий банка или третьих лиц, по делу не имеется. Поскольку были удовлетворены требования о взыскании с ответчика денежных средств по договору, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца уплаченную им при подаче иска в суд госпошлину в размере … руб. … коп.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на то, что судом не были выяснены обстоятельства проведения банковских операций; не было принято во внимание, что банковская карта ответчиком была открыта по настоянию работника Банка; что ответчик карту не активировал, распоряжений по снятию денежных средств не давал; что денежные средства на счёте были списаны без его согласия, не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда, поскольку по делу не имеется доказательств, свидетельствующих о нарушении банком условий договора, совершения банком неправомерных действий. Поскольку отсутствуют доказательства того, что действия банка находятся в прямой причинной связи с наступившими для ответчика последствиями, суд обоснованно пришёл к выводу об удовлетворении иска. Проверив материалы дела, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и доказательства, судебная коллегия полагает, что доводы Сафонова А.Ф. основанием для отмены решения суда не являются, поскольку основаны на иной оценке доказательств по делу, ином толковании норм материального права. Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. При наличии вступившего в законную силу приговора суда данное решение может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сафонова А.Ф. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**